

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552			
ประเด็นการประเมินผล การปฏิบัติราชการ	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	
<b>มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ</li> </ul>	1. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการกลุ่มจังหวัด และจังหวัด <u>หมายเหตุ</u> : กำหนดน้ำหนักของตัวชี้วัดกลุ่มจังหวัดรวมกันไม่น้อยกว่าร้อยละ 3	50 20	
	2. ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล	10	
	3. การพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย ความมั่นคง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	20	
	3.1 ร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. <u>หมายเหตุ</u> : หากไม่มีจำนวนครัวเรือนยากจนฯ ให้นำน้ำหนักไปไว้ตัวชี้วัดที่ 3.2, 3.3 และ 3.4 ตัวชี้วัดละร้อยละ 1	(3)	
	3.2 ระดับความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	(3)	
	3.3 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของคดีแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นและจับกุมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	(4)	
	3.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	(4)	
	3.5 ระดับความสำเร็จของการรักษาความปลอดภัยโดยเน้นอุบัติเหตุจราจรทางบก	(3)	
	3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนงานด้านความมั่นคง <u>หมายเหตุ</u> : จังหวัดใดไม่ติดชายแดน และ/หรือชายฝั่งทะเลให้เพิ่มน้ำหนักตัวชี้วัดที่ 3.2, 3.3 และ 3.4 ตัวชี้วัดละร้อยละ 1	(3)	
	<b>มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ</b>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณภาพการให้บริการ</li> <li>● การมีส่วนร่วมของประชาชน</li> <li>● ความเปิดเผย โปร่งใส</li> </ul>	4. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	20 5
		5. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	4
6. ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ		4	
7. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต		4	
8. ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ		3	

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552		
ประเด็นการประเมินผล การปฏิบัติราชการ	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)
<b>มิติที่ 3</b> มิติด้านประสิทธิภาพของ การปฏิบัติราชการ <ul style="list-style-type: none"> <li>● ประสิทธิภาพการตรวจสอบภายใน</li> <li>● ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน</li> <li>● การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ</li> </ul>	9. ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน	3
	10. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรฐานการประหยัดพลังงาน	3
	11. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	4
<b>มิติที่ 4</b> มิติด้านการพัฒนาองค์การ <ul style="list-style-type: none"> <li>● การบริหารจัดการองค์การ</li> </ul>	12. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	20
		20
<b>รวม</b>		<b>100</b>